



**SETTORE AMMINISTRATIVO**  
Servizio Amministrazione Generale, Appalti e Contratti, TPL, Ato  
Rifiuti Sanzioni amministrative  
Tel. 0187 742324/282/297  
Email: [provsp.benacci@provincia.sp.it](mailto:provsp.benacci@provincia.sp.it)  
Pec: [segre.contratti.provincia.luspezia@legalmail.it](mailto:segre.contratti.provincia.luspezia@legalmail.it)

## PROVINCIA DELLA SPEZIA

**PROCEDURA NEGOZIATA PREVIA CONSULTAZIONE EX ART. 36, C. 2, LETT. B),  
D. LGS. N. 50/2016 COME MODIFICATO DAL D.L. 32/2019, PER L’AFFIDAMENTO  
DELLA REDAZIONE DEI PIANI DI GESTIONE PER I SEGUENTI SITI NATURA 2000  
DI COMPETENZA DELLA PROVINCIA DELLA SPEZIA.**

*IT1342908 “MONTE GOTTERO-PASSO DEL LUPO” - CUP I86I19000090002 - CIG  
785618481F;*

*IT1343511 “MONTE CORNOVIGLIO-MONTE FIORITO-MONTE DRAGNONE” - CUP  
I56I19000080002 - CIG 7856245A75;*

*IT1344216 “COSTA DI BONASSOLA-FRAMURA” - CUP I66I19000220002 - CIG 7856270F15;*

*IT1344422 “BRINA E NUDA DI PONZANO” - CUP I46I19000210002 - CIG 7856285B77*

VERBALE N. 2 Prot. n. 16154 del 02/07/2019

Addì 2 del mese luglio duemiladiciannove alle ore 9:30, presso l’Ufficio del Presidente della commissione sito al piano II del Palazzo Provinciale, via Vittorio Veneto, 2, all’uopo aperta al pubblico, si è riunita la Commissione della gara in oggetto, costituita con determinazione delegata del Servizio Amministrazione Generale, Appalti e Contratti, TPL, Ato Rifiuti Sanzioni amministrative n. 564 del 25/06/2019 presenti tutti i suoi componenti.

La Commissione prende atto, come da verbale n. 1 Prot. n. 15940 del 28/06/2019, di quanto segue:

- in data 28/06/2019 apposito seggio di gara, composto dal presidente, Benacci Arianna alla presenza di due testimoni: Barbara Castagna e Mimma Garbini rispettivamente del Servizio in epigrafe e del Servizio Ambiente, ha proceduto all’esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta contrassegnata dalla lettera A presentata da parte delle imprese concorrenti al fine dell’ammissione alla procedura in oggetto;
- tutte le cinque ditte offerenti sono state ammesse alla gara.

La Commissione a questo punto decide di definire come segue il metodo di esame delle offerte tecniche:

- le buste contenenti le offerte tecniche vengono aperte dal Presidente della Commissione in ordine numerico, nell'ambito della seduta pubblica, al solo fine di verificarne la regolarità secondo le indicazioni della lettera di invito.

Busta n. 1) CRITERIA SRL P.IVA 02694380920 con sede in Cagliari

Il plico pervenuto è correttamente confezionato e contiene la documentazione richiesta. Si dà luogo alla lettura di essa sul supporto informatico, come richiesto dalla lettera di invito. Essa risulta completa e con i contenuti correttamente formulati.

Busta n. 2) COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL P.IVA 02780350365 con sede in

Bologna – MANDATARIA - e STUDIO VERDE SRL P.IVA 01909680405 con sede in Forlì;

CESBIN – Centro Studi Bionaturalistici SRL P.IVA 02135030993 con sede in Genova; STUDIO

MESSORI LUCIANO P.IVA 02412991206 con sede in Bologna; ARCH. M. AMENDOLA

P.IVA 06595361004 con sede in Bologna – MANDANTI.

Il plico pervenuto è correttamente confezionato e contiene la documentazione richiesta. Si dà luogo alla lettura di essa sul supporto informatico, come richiesto dalla lettera di invito. Essa risulta completa e con i contenuti correttamente formulati.

Busta n. 3) RDM PROGETTI P.IVA 05132770487 con sede in Firenze e CHLORA SAS P.IVA

02943310785 con sede in San Fili (CS).

Il plico pervenuto è correttamente confezionato e contiene la documentazione richiesta. Si dà luogo alla lettura di essa sul supporto informatico, come richiesto dalla lettera di invito. Essa risulta completa e con i contenuti correttamente formulati.

Busta n. 4) TEMI SRL P.IVA 06415291001 con sede in Roma – MANDATARIA – e

AGRISTUDIO SRL P.IVA 00955270483 con sede in Firenze – MANDANTE.

Il plico pervenuto è correttamente confezionato e contiene la documentazione richiesta. Si dà luogo alla lettura di essa sul supporto informatico, come richiesto dalla lettera di invito. Essa risulta completa e con i contenuti correttamente formulati.

Busta n. 5) ISTITUTO OIKOS SRL P.IVA 06146803980 con sede in Milano.

Il plico pervenuto è correttamente confezionato e contiene la documentazione richiesta. Si dà luogo alla lettura di essa sul supporto informatico, come richiesto dalla lettera di invito. Essa risulta completa e con i contenuti correttamente formulati.

Alle ore 10:30, chiusa la fase della seduta pubblica, la Commissione prosegue in seduta riservata secondo le seguenti modalità:

- il Presidente provvederà a dare lettura di ogni singola offerta affinché ciascun componente possa prendere piena cognizione di ogni offerta in gara, successivamente la Commissione procederà, secondo le modalità indicate nella lettera di invito (ciascun commissario attribuisce il proprio coefficiente e la media di essi è il fattore da moltiplicare al punteggio previsto), alla determinazione del punteggio da attribuire ad ogni offerta.

Terminata la lettura delle offerte tecniche, la Commissione, avendo preso approfondita cognizione di tutte le offerte in gara procede alla determinazione del punteggio da attribuire ad ogni offerta per il fattore qualità e precisamente:

	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO
1	Completezza, adeguatezza e rispondenza dei contenuti e delle modalità di realizzazione del servizio proposto, dal punto di vista metodologico, organizzativo e logistico, in coerenza con le previsioni del capitolato e con il quadro normativo e programmatico di riferimento, da presentarsi mediante relazione di max 3 pagine, così suddivisa: A] livello di completezza metodologica, organizzativa e logistica (punti da 0 a 20) B] adeguatezza del programma delle attività e livello della strumentazione tecnica che sarà utilizzata. (punti da 0 a 10) C] Articolazione del cronoprogramma in relazione ai tempi di realizzazione dei servizi: ruolo e peso di ciascuna figura professionale prevista. (punti da 0 a 20)	50
2	Caratteristiche operative del gruppo di lavoro proposto A] Capo progetto. Valutazione del curriculum: - livello di coinvolgimento nella realizzazione degli elaborati; - numero di esperienze specifiche legate alla	25



	<p>redazione di piani di gestione di aree protette, o ad esse assimilabili;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- numero di prestazioni similari afferenti alla Rete Natura 2000;</li> <li>- pubblicazioni scientifiche relative alla Rete Natura 2000 e aree protette da 0 a 5</li> </ul> <p>B] figure/esperti individuati quali componenti del gruppo di lavoro (considerati, con riferimento al grado di copertura dei diversi ambiti di interesse). Valutazione del curriculum:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- numero di esperienze specifiche legate alla redazione di piani di gestione di aree protette, o ad esse assimilabili;</li> <li>- numero di prestazioni similari afferenti alla Rete Natura2000;</li> <li>- pubblicazioni scientifiche relative alla Rete Natura 2000 e aree protette; da 0 a 10</li> </ul> <p>Le suddette caratteristiche operative del gruppo di lavoro [lettere A e B] devono essere esplicitate in un unico elaborato sintetico di max 8 pagine.</p> <p>C] livello di definizione, coerenza, sostenibilità ed efficacia della distribuzione dei compiti tra i componenti del gruppo di lavoro e dei meccanismi di interazione interni al gruppo, da presentarsi mediante relazione di max 1 pagina da 0 a 10</p>	
3	<p>Servizi aggiuntivi/migliorativi, non previsti nel capitolato ma strettamente funzionali alla realizzazione dei servizi richiesti o al conseguimento dei risultati attesi, da presentarsi mediante relazione di max 1 pagina. da 0 a 5</p>	5
		<b>80</b>

Pertanto la Commissione, previa discussione ed all'unanimità, attribuisce i punteggi alle offerte in gara come di seguito esposto in ordine di elemento valutato.

**Per l'elemento 1) PROPOSTA METODOLOGICA PUNTI DA ATTRIBUIRE FINO A 50.**

1A) livello di completezza metodologica, organizzativa e logistica: punti massimi da attribuire 20

Busta n. 1) CRITERIA SRL P.IVA 02694380920 con sede in Cagliari

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 2) COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL P.IVA 02780350365 con sede in Bologna – MANDATARIA - e STUDIO VERDE SRL P.IVA 01909680405 con sede in Forli; CESBIN – Centro Studi Bionaturalistici SRL P.IVA 02135030993 con sede in Genova; STUDIO MESSORI LUCIANO P.IVA 02412991206 con sede in Bologna; ARCH. M. AMENDOLA P.IVA 06595361004 con sede in Bologna – MANDANTI.

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 3) RDM PROGETTI P.IVA 05132770487 con sede in Firenze e CHLORA SAS P.IVA 02943310785 con sede in San Fili (CS).

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 4) TEMI SRL P.IVA 06415291001 con sede in Roma – MANDATARIA – e AGRISTUDIO SRL P.IVA 00955270483 con sede in Firenze – MANDANTE.

L'offerta risulta non pienamente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 5) ISTITUTO OIKOS SRL P.IVA 06146803980 con sede in Milano.

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

1B) adeguatezza del programma delle attività e livello della strumentazione tecnica che sarà utilizzata: punti massimi da attribuire 10

Busta n. 1) CRITERIA SRL P.IVA 02694380920 con sede in Cagliari

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 2) COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL P.IVA 02780350365 con sede in Bologna – MANDATARIA - e STUDIO VERDE SRL P.IVA 01909680405 con sede in Forlì; CESBIN – Centro Studi Bionaturalistici SRL P.IVA 02135030993 con sede in Genova; STUDIO MESSORI LUCIANO P.IVA 02412991206 con sede in Bologna; ARCH. M. AMENDOLA P.IVA 06595361004 con sede in Bologna – MANDANTI.

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 3) RDM PROGETTI P.IVA 05132770487 con sede in Firenze e CHLORA SAS P.IVA 02943310785 con sede in San Fili (CS).

L'offerta risulta non pienamente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 4) TEMI SRL P.IVA 06415291001 con sede in Roma – MANDATARIA – e AGRISTUDIO SRL P.IVA 00955270483 con sede in Firenze – MANDANTE.

L'offerta risulta non pienamente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 5) ISTITUTO OIKOS SRL P.IVA 06146803980 con sede in Milano.

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

1C) Articolazione del cronoprogramma in relazione ai tempi di realizzazione dei servizi: ruolo e peso di ciascuna figura professionale prevista: punti massimi da attribuire 20

Busta n. 1) CRITERIA SRL P.IVA 02694380920 con sede in Cagliari

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 2) COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL P.IVA 02780350365 con sede in Bologna – MANDATARIA - e STUDIO VERDE SRL P.IVA 01909680405 con sede in Forlì; CESBIN – Centro Studi Bionaturalistici SRL P.IVA 02135030993 con sede in Genova; STUDIO MESSORI LUCIANO P.IVA 02412991206 con sede in Bologna; ARCH. M. AMENDOLA P.IVA 06595361004 con sede in Bologna – MANDANTI.

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 3) RDM PROGETTI P.IVA 05132770487 con sede in Firenze e CHLORA SAS P.IVA 02943310785 con sede in San Fili (CS).

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 4) TEMI SRL P.IVA 06415291001 con sede in Roma – MANDATARIA – e AGRISTUDIO SRL P.IVA 00955270483 con sede in Firenze – MANDANTE.

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 5) ISTITUTO OIKOS SRL P.IVA 06146803980 con sede in Milano.



L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

**Per l'elemento 2) Caratteristiche operative del gruppo di lavoro proposto PUNTI DA ATTRIBUIRE FINO A 25**

2A) Capo progetto: punti massimi da attribuire 5

Busta n. 1) CRITERIA SRL P.IVA 02694380920 con sede in Cagliari

L'offerta risulta ampiamente adeguata rispetto ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 2) COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL P.IVA 02780350365 con sede in Bologna – MANDATARIA - e STUDIO VERDE SRL P.IVA 01909680405 con sede in Forlì; CESBIN – Centro Studi Bionaturalistici SRL P.IVA 02135030993 con sede in Genova; STUDIO MESSORI LUCIANO P.IVA 02412991206 con sede in Bologna; ARCH. M. AMENDOLA P.IVA 06595361004 con sede in Bologna – MANDANTI.

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 3) RDM PROGETTI P.IVA 05132770487 con sede in Firenze e CHLORA SAS P.IVA 02943310785 con sede in San Fili (CS).

L'offerta risulta sviluppata con un grado di approfondimento mediocre rispetto ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 4) TEMI SRL P.IVA 06415291001 con sede in Roma – MANDATARIA – e AGRISTUDIO SRL P.IVA 00955270483 con sede in Firenze – MANDANTE.



L'offerta risulta ampiamente adeguata rispetto ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 5) ISTITUTO OIKOS SRL P.IVA 06146803980 con sede in Milano.

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

2B) figure/esperti individuati quali componenti del gruppo di lavoro: punti massimi da attribuire  
10

Busta n. 1) CRITERIA SRL P.IVA 02694380920 con sede in Cagliari

L'offerta risulta eccellente rispetto ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 2) COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL P.IVA 02780350365 con sede in Bologna – MANDATARIA - e STUDIO VERDE SRL P.IVA 01909680405 con sede in Forlì; CESBIN – Centro Studi Bionaturalistici SRL P.IVA 02135030993 con sede in Genova; STUDIO MESSORI LUCIANO P.IVA 02412991206 con sede in Bologna; ARCH. M. AMENDOLA P.IVA 06595361004 con sede in Bologna – MANDANTI.

L'offerta risulta più che sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 3) RDM PROGETTI P.IVA 05132770487 con sede in Firenze e CHLORA SAS P.IVA 02943310785 con sede in San Fili (CS).

L'offerta risulta più che sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 4) TEMI SRL P.IVA 06415291001 con sede in Roma – MANDATARIA – e AGRISTUDIO SRL P.IVA 00955270483 con sede in Firenze – MANDANTE.

L'offerta risulta eccellente rispetto ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 5) ISTITUTO OIKOS SRL P.IVA 06146803980 con sede in Milano.

L'offerta risulta eccellente rispetto ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

2C) livello di definizione, coerenza, sostenibilità ed efficacia della distribuzione dei compiti tra i componenti del gruppo di lavoro e dei meccanismi di interazione interni al gruppo: punti massimi da attribuire 10

Busta n. 1) CRITERIA SRL P.IVA 02694380920 con sede in Cagliari

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 2) COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL P.IVA 02780350365 con sede in Bologna – MANDATARIA - e STUDIO VERDE SRL P.IVA 01909680405 con sede in Forli; CESBIN – Centro Studi Bionaturalistici SRL P.IVA 02135030993 con sede in Genova; STUDIO MESSORI LUCIANO P.IVA 02412991206 con sede in Bologna; ARCH. M. AMENDOLA P.IVA 06595361004 con sede in Bologna – MANDANTI.

L'offerta risulta più che sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 3) RDM PROGETTI P.IVA 05132770487 con sede in Firenze e CHLORA SAS P.IVA 02943310785 con sede in San Fili (CS).

L'offerta risulta sviluppata con un contenuto appena sufficiente rispetto ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 4) TEMI SRL P.IVA 06415291001 con sede in Roma – MANDATARIA – e AGRISTUDIO SRL P.IVA 00955270483 con sede in Firenze – MANDANTE.

L'offerta risulta eccellente rispetto ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 5) ISTITUTO OIKOS SRL P.IVA 06146803980 con sede in Milano.

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

**Per l'elemento 3) Servizi aggiuntivi/migliorativi PUNTI DA ATTRIBUIRE FINO A 5**

Busta n. 1) CRITERIA SRL P.IVA 02694380920 con sede in Cagliari

L'offerta risulta più che sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 2) COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL P.IVA 02780350365 con sede in Bologna – MANDATARIA - e STUDIO VERDE SRL P.IVA 01909680405 con sede in Forlì; CESBIN – Centro Studi Bionaturalistici SRL P.IVA 02135030993 con sede in Genova; STUDIO MESSORI LUCIANO P.IVA 02412991206 con sede in Bologna; ARCH. M. AMENDOLA P.IVA 06595361004 con sede in Bologna – MANDANTI.

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 3) RDM PROGETTI P.IVA 05132770487 con sede in Firenze e CHLORA SAS P.IVA 02943310785 con sede in San Fili (CS).

L'offerta risulta sufficientemente adeguata ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 4) TEMI SRL P.IVA 06415291001 con sede in Roma – MANDATARIA – e AGRISTUDIO SRL P.IVA 00955270483 con sede in Firenze – MANDANTE.

L'offerta risulta eccellente rispetto ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Busta n. 5) ISTITUTO OIKOS SRL P.IVA 06146803980 con sede in Milano.

L'offerta risulta eccellente rispetto ai fabbisogni ed alle esigenze di cui al Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e alle specifiche tecniche di cui alla relazione tecnico-progettuale

Svolte le osservazioni di cui sopra i Commissari raccolgono in un unico prospetto i punteggi coerenti con quanto osservato.

CRITERI	CRITERIA SRL	COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL	RDM PROGETTI	TEMI SRL	ISTITUTO OIKOS SRL
A] livello di completezza metodologica, organizzativa e logistica (punti da 0 a 20)	10,000	10,000	10,000	8,333	10,000
B] adeguatezza del programma delle attività e livello della strumentazione tecnica che sarà utilizzata. (punti da 0 a 10)	5,000	5,000	2,500	2,500	5,000
C] Articolazione del cronoprogramma in relazione ai tempi di realizzazione dei servizi: ruolo e peso di ciascuna figura professionale prevista. (punti da 0 a 20)	11,667	10,000	10,000	10,000	10,000
Caratteristiche operative del gruppo di lavoro proposto					
A] Capo progetto. (punti da 0 a 5)	5,000	2,917	1,667	5,000	2,917
B] figure/esperti individuati quali componenti del gruppo di lavoro (punti da 0 a 10)	9,167	5,833	5,833	10,000	10,000
C] livello di definizione, coerenza, sostenibilità ed efficacia della distribuzione dei compiti tra i componenti del gruppo di lavoro e dei meccanismi di interazione interni al gruppo. (punti da 0 a 10)	5,000	7,500	4,167	10,000	5,000

M  
  


Servizi aggiuntivi/migliorativi. (punti da 0 a 5)	2,917	2,500	2,500	5,000	5,000
	<b>48,750</b>	<b>43,750</b>	<b>36,667</b>	<b>50,833</b>	<b>47,917</b>

Il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata e, in seduta pubblica, procede alla lettura della graduatoria dei concorrenti ammessi come risultante dall'attribuzione del punteggio ottenuto sull'offerta tecnica, di seguito esposta:

DITTA	PUNTEGGIO OT
CRITERIA SRL	48,750
COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL	43,750
RDM PROGETTI	36,667
TEMI SRL	50,833
ISTITUTO OIKOS SRL	47,917

Alle ore 12:30 il Presidente della commissione sospende i lavori, in quanto impegnato nella sottoscrizione di una scrittura privata.

Alle ore 12:45 la commissione riprende i lavori con l'apertura delle buste di ciascun concorrente contenenti l'offerta economica da esprimersi secondo le indicazioni della lettera di invito e consistente nella riduzione percentuale, rispetto all'importo posto a base di gara pari ad € 163.934,44. In particolare:

Ditta	Importo offerto	Miglior prezzo	Punteggio Offerta Economica
<u>CRITERIA SRL</u>	€ 123.901,64		18,160
<u>COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL</u>	€ 118.491,8		18,989
<u>RDM PROGETTI</u>	€ 119.672,14		18,801
<u>TEMI SRL</u>	€ 112.500,00	€ 112.500,00	20,000
<u>ISTITUTO OIKOS SRL</u>	€ 116.590,2		19,298

Ultimate le operazioni di cui sopra, la commissione determina la somma totale dei punteggi conseguiti dai concorrenti:

	<b>Ditta</b>	<b>Punteggio totale</b>
<b>1</b>	<u>CRITERIA SRL</u>	66,910
<b>2</b>	<u>COSTITUENDO RTC STUDIO SILVA SRL</u>	62,739
<b>3</b>	<u>RDM PROGETTI</u>	55,468
<b>4</b>	<u>TEMI SRL</u>	70,833
<b>5</b>	<u>ISTITUTO OIKOS SRL</u>	67,215

La proposta di aggiudicazione è formulata per l'operatore economico TEMI SRL P.IVA 06415291001 con sede in Roma – MANDATARIA – e AGRISTUDIO SRL P.IVA 00955270483 con sede in Firenze – MANDANTE.

Alle ore 13:30 si chiudono le operazioni di gara.

Le buste sono consegnate al Responsabile del Servizio Amministrazione Generale, Appalti e Contratti, TPL, Sanzioni amministrative per gli adempimenti successivi.

La Spezia, 2 luglio 2019

Letto, confermato e sottoscritto

Il presidente della Commissione

Gianni Benvenuto

I membri

Nori Emili

Eleonora Landini