



PROVINCIA DELLA SPEZIA  
Settore amministrativo  
Servizio Amministrazione Generale Appalti e contratti TPL  
Sanzioni amministrative Espropri  
Via Vittorio Veneto 2, La Spezia  
Tel.: 0187 742324-282-297  
Pec: segre.contratti.provincia.laspezia@legalmail.it

**Oggetto: PROCEDURA TELEMATICA APERTA, DI RILIEVO COMUNITARIO, PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DELL’INTERVENTO DI COLLEGAMENTO TRA VIA ARENELLE (FINE LOTTO 1) CON L’ASSE AUTOSTRADALE DI PENETRAZIONE DEL PORTO DI LA SPEZIA IL RACCORDO AUTOSTRADALE E LA SPONDA DESTRA DEL FIUME MAGRA – SANTO STEFANO DI MAGRACEPARANA AI SENSI DEL D.M. 17/01/2018 – LOTTO 2 CUP I69J20001350001 - CIG 87161667B8 - Apertura buste tecniche-  
Seduta riservata valutazione.**

**VERBALE N. 3 prot 26343 del 03/11/2021**

Nel giorno 03 mese di novembre 2021, rispettivamente alle ore 14.30 presso la Sala “A. Gotelli” sita al piano II del Palazzo Provinciale, via Vittorio Veneto, 2, si è riunita la Commissione della gara in oggetto, costituita con determinazione delegata del Servizio Amministrazione Generale, Appalti e Contratti, TPL, Sanzioni amministrative n. 368 del 19/04/2021, presenti tutti i suoi componenti.

La Commissione prende atto, come da verbali prot. n. 18320 del 26/07/2021 e prot. n. 18458 del 27/07/2021, che, all’esito della verifica della documentazione amministrativa, tutte le quattro ditte offerenti sono state ammesse alle successive fasi della procedura.

La Commissione in seduta pubblica organizzata in modalità da remoto come da avviso prot. n. 25833 del 28/10/2021 procede all’apertura delle buste contenenti l’offerta tecnica al solo fine di verificare la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

Nessuno partecipa alla seduta (non in presenza).

Chiusa la fase pubblica la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte attraverso l'apertura dell'offerta tecnica e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel Disciplinare di Gara.

Il Presidente provvede a dare lettura di ogni singola offerta affinché ciascun componente possa prendere piena cognizione di ogni offerta in gara; successivamente la Commissione procede alla determinazione del punteggio da attribuire ad ogni offerta, secondo le modalità indicate nel disciplinare di gara al punto 22.

Terminata la lettura delle offerte tecniche, la Commissione, avendo preso approfondita cognizione di tutte le offerte in gara procede alla determinazione del punteggio da attribuire ad ogni offerta per il fattore qualità e precisamente:

	CRITERI OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO MASSIMO
<b>A1</b>	<b>QUALITA' D.L. E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE</b>	<b>85</b>
	1. <u>PROFESSIONALITÀ</u> max punti 60	
	2. <u>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</u> max punti 20	
	3. <u>TEMPI DI SVOLGIMENTO DELLA PROGETTAZIONE</u> max punti 5	
	<b>TOTALE MAX</b>	<b>85</b>

Per l'attribuzione del punteggio alle singole offerte esaminate si procederà applicando la seguente formula:

$$P_{(i)} = \sum_n [W_i * V_{a,i}]$$

dove:

$P_{(i)}$  è il punteggio ottenuto dall'offerta i-esima;

$W_i$  è il punteggio attribuito a ciascun sub-criterio;

Handwritten signatures and initials, including a large signature at the top, the number '13' in the middle, and another signature at the bottom. To the right of these is a vertical signature that appears to be 'R.M.P.'.

$V_{a,i}$  è il coefficiente compreso tra zero ed uno, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente  $i$ -esimo con riferimento a ciascun sub-criterio (il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile, mentre è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta)

$\Sigma_n$  è la sommatoria dei punteggi ottenuti dall'offerente relativamente a ciascun sub-criterio considerato.

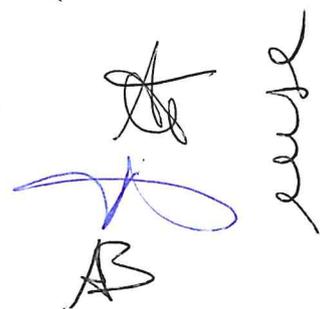
**Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di carattere qualitativo presenti nell'offerta tecnica (sub criteri 1 e 2), il coefficiente  $V_{a,i}$  è determinato mediante la media dei coefficienti variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ad ogni offerta  $i$ -esima, sulla base delle valutazioni indicate nella griglia seguente**

Coefficiente	Rispondenza
0,0	Nulla
0,1	Minima
0,2	Ridotta
0,3	Limitata
0,4	Parziale
0,5	Significativa
0,6	Sufficiente
0,7	Buona
0,8	Discreta
0,9	Ottima
1,0	Assoluta

Pertanto la Commissione, previa discussione, attribuisce i punteggi alle offerte in gara come di seguito esposto in ordine di elemento valutato.

**PER IL CRITERIO A1 PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA (FINO A 85 PUNTI)**

Per il sub criterio A1.1 PROFESSIONALITÀ - punti da attribuire fino a 60:



1) **ITEC ENGINEERING SRL**, P IVA 01236860118 con sede in Sarzana (SP), via Variante Aurelia 98, **capogruppo** di un'associazione temporanea fra le seguenti imprese: ITEC engineering srl (mandataria) **SETAC srl** (mandante) con sede in via Don Guanella 15/b- 70124- Bari (BA) con codice fiscale n. 03929740722 con partita IVA n. 03929740722.

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:

**Ing. Alessandro Trapani:** Discreto livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Andrea Bernava:** Discreto livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Arch. Giorgio Guidotti:** Discreto livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,8.

2) **SO.CE.CO ENGINEERING GROUP SRL** P.IVA 11580640156 con sede in Milano, Piazzale Cadorna 9, , **capogruppo** di un'associazione temporanea fra le seguenti imprese:

SO.CE.CO ENGINEERING GROUP SRL (mandataria)

AREAQUATTRO SRL (mandante) con sede in via Caimi 47 Sondrio P. IVA 01006440141.

**Ing. Alessandro Trapani:** Buon livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Andrea Bernava:** Buon livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Arch. Giorgio Guidotti:** Buon livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,7.

3) **G.E. GRANDA ENGINEERING SRL** P. IVA 02856420043 con sede in Cuneo, via Emanuele Filiberto 12 **capogruppo** di un'associazione temporanea fra le seguenti imprese: G.E. GRANDA ENGINEERING SRL Studio Geologico Tecnico

Handwritten signatures and initials on the right margin. At the top is a vertical signature. Below it are two sets of initials: the first set consists of a stylized 'A' and 'B' with a horizontal line, and the second set consists of the letters 'AB'.

Ambientale Dott. Geol. Andrea Valente Arnaldi (mandante) con sede in via Denina 3 Torino P.IVA 01169280086.

**Ing. Alessandro Trapani:** Buon livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Andrea Bernava:** Buon livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Arch. Giorgio Guidotti:** Buon livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,7.

4) **S.I.B. STUDIO DI INGEGNERIA BELLO S.R.L.** P. IVA 01615810627/ codice fiscale 00722000627 con sede in Benevento, via Alfonso De Blasio, 24 **capogruppo** di un'associazione temporanea fra le seguenti imprese: S.I.B. STUDIO DI INGEGNERIA BELLO S.R.L. SERGIO DELLE FEMINE - LIBERO PROFESSIONISTA- MANDANTE; DELFA S.R.L. – MANDANTE; GEOL. FRANCESCO UCCI – MANDANTE.

**Ing. Alessandro Trapani:** Discreto livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Andrea Bernava:** Discreto livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Arch. Giorgio Guidotti:** Discreto livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,8.

Per il sub criterio A1.2 CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA- punti da attribuire fino a 20

1) **RTI- ITEC ENGINEERING SRL**

**Ing. Alessandro Trapani:** Discreta, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Andrea Bernava:** Discreta, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Arch. Giorgio Guidotti:** Discreta, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,8.

2) **RTI - SO.CE.CO ENGINEERING GROUP SRL**

**Ing. Alessandro Trapani:** Sufficiente, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Andrea Bernava:** Sufficiente, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Arch. Giorgio Guidotti:** Sufficiente, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,6.

3) **RTI - G.E. GRANDA ENGINEERING SRL**

**Ing. Alessandro Trapani:** Buona, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Andrea Bernava:** Buona, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Arch. Giorgio Guidotti:** Buona, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,7.

4) **RTI - S.I.B. STUDIO DI INGEGNERIA BELLO S.R.L**

**Ing. Alessandro Trapani:** Buona, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Andrea Bernava:** Sufficiente, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Arch. Giorgio Guidotti:** Sufficiente, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,63.

Per il sub criterio A1.3 TEMPI DI SVOLGIMENTO DELLA PROGETTAZIONE - punti da attribuire fino a 5

1) **RTI- ITEC ENGINEERING SRL**

Si attribuisce complessivamente il PUNTEGGIO 5.

2) **RTI - SO.CE.CO ENGINEERING GROUP SRL**



Si attribuisce complessivamente il PUNTEGGIO 5.

3) **RTI - G.E. GRANDA ENGINEERING SRL**

La commissione dà atto che nel formulare l'offerta è stato predisposto un crono programma con indicazione puntuale dei tempi di svolgimento dell'incarico distinto per fasi, per un totale di 75 giornate, mentre non viene indicato il ribasso complessivo in giorni naturali e consecutivi, rispetto ai 90 giorni complessivi posti a base di gara; si evince pertanto che detto ribasso complessivo è pari a 15 giorni.

Si attribuisce complessivamente il PUNTEGGIO 4,16.

4) **RTI - S.I.B. STUDIO DI INGEGNERIA BELLO S.R.L**

Si attribuisce complessivamente il PUNTEGGIO 5

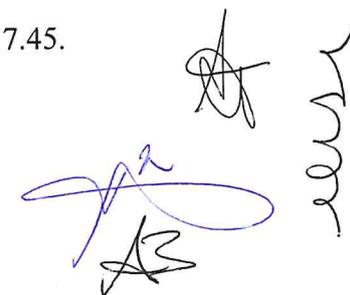
Svolte le osservazioni di cui sopra i commissari raccolgono in un unico prospetto i punteggi coerenti con quanto osservato.

CRITERI E SUB CRITERI	RTI-ITEC ENGINEERING SRL	RTI- SO.CE.CO SRL	RTI – GE GRANDA SRL	RTI – SIB
<b>CRITERIO A1) PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA (FINO A 85 PUNTI)</b>				
sub criterio A1-1 Professionalità (fino a 60 punti)	48	42	42	48
sub criterio A1-2 caratteristiche metodologiche dell'offerta (fino a 20 punti)	16	12	14	12,6
sub criterio A1-3 tempi di svolgimento della progettazione (fino a 5 punti)	5	5	4,16	5
<b>totale offerta tecnica</b>	<b>69</b>	<b>59</b>	<b>60,16</b>	<b>65,6</b>

La Commissione preso atto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche, dispone l'ammissione alla fase di apertura delle offerte economiche di tutti gli operatori economici.

La seduta per l'apertura delle offerte economiche si svolgerà il giorno 08/11/2021 alle ore 14.30; della stessa verrà pubblicato idoneo avviso sulla piattaforma Sintel e sul sito istituzionale dell'Ente.

Il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata alle ore 17.45.

7 

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

La Spezia, 03/11/2021

Il Presidente della Commissione

Ing. Alessandro Trapani



I membri esperti

Ing. Andrea Bernava



Arch. Giorgio Guidotti



Il segretario verbalizzante

Dott.ssa Michela Dalle Luche





PROVINCIA DELLA SPEZIA  
Settore amministrativo  
Servizio Amministrazione Generale Appalti e contratti TPL  
Sanzioni amministrative Espropri  
Via Vittorio Veneto 2, La Spezia  
Tel.: 0187 742324-282-297  
Pec: segre.contratti.provincia.laspezia@legalmail.it

**Oggetto: PROCEDURA TELEMATICA APERTA, DI RILIEVO COMUNITARIO, PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DELL’INTERVENTO DI COLLEGAMENTO TRA VIA ARENELLE (FINE LOTTO 1) CON L’ASSE AUTOSTRADALE DI PENETRAZIONE DEL PORTO DI LA SPEZIA IL RACCORDO AUTOSTRADALE E LA SPONDA DESTRA DEL FIUME MAGRA – SANTO STEFANO DI MAGRACEPARANA AI SENSI DEL D.M. 17/01/2018 – LOTTO 2 CUP I69J20001350001 - CIG 87161667B8 - Apertura buste economiche VERBALE N. 4 prot. 26775 del 08/11/2021**

Nel giorno 08 mese di NOVEMBRE 2021, alle ore 14:30 presso la Sala “A. Gotelli” sita al piano II del Palazzo Provinciale, via Vittorio Veneto, 2, si è riunita la Commissione della gara in oggetto in seduta pubblica organizzata in modalità videoconferenza come da avviso prot. n. 0026563 del 05/11/2021, presenti tutti i suoi componenti.

Assiste alla seduta Ing. Vallarino Roberto, in rappresentanza di ITEC ENGINEERING SRL.

Preliminarmente si dà lettura della graduatoria dei concorrenti, come risultante dall'attribuzione del **punteggio ottenuto sull'offerta tecnica**, come di seguito indicato:

	<b>Ditta</b>	<b>Punteggio tecnica</b>
1	RTI-ITEC ENGINEERING SRL	<b>69,00</b>
2	RTI- SO.CE.CO SRL	<b>59,00</b>
3	RTI – GE GRANDA SRL	<b>60,16</b>
4	RTI – SIB	<b>65,60</b>

Si dà prosecuzione alle operazioni di gara con l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica da esprimersi secondo le indicazioni del disciplinare di gara punto 21, ossia consistente nel ribasso percentuale rispetto all'importo posto a base di gara pari ad € 309.104,11 (ONERI PREVIDENZIALI ED IVA ESCLUSI).

Sono quindi aperte le buste economiche secondo le attività richieste dalle procedura telematica della piattaforma Sintel e conseguentemente alla valutazione e attribuzione dei punteggi relativi applicando la formula indicata al paragrafo 22.1 A) del disciplinare di gara, e segnatamente:

$$P_i = (R(a_i) / R_{max}) * 15$$

dove:

$P(i)$  è il punteggio ottenuto dall'offerta  $i$ -esima;

$R(a_i)$  è il ribasso percentuale offerto dal concorrente  $i$ -esimo;

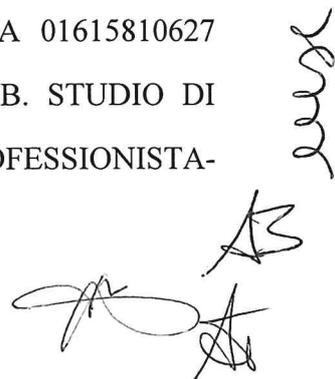
$R_{max}$  è il ribasso percentuale più elevato fra tutti i ribassi percentuali ammessi.

In particolare:

**Busta n. 1) ITEC ENGINEERING SRL**, con sede in Sarzana (SP), via Variante Aurelia 98, P IVA 01236860118 capogruppo di un'associazione temporanea fra le seguenti imprese: ITEC engineering srl (mandataria) SETAC srl (mandante) con sede in via Don Guanella 15/b-70124- Bari (BA) con codice fiscale n. 03929740722 con partita IVA n. 03929740722.

La documentazione prodotta risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara al punto 21. Si dà lettura dell'offerta pari ad un ribasso di 35,68 % per un importo di € 198.815,76.

**Busta n. 2) S.I.B. STUDIO DI INGEGNERIA BELLO S.R.L.** con sede in Benevento via Alfonso De Blasio, 24 con codice fiscale n 00722000627 con P. IVA 01615810627 capogruppo di un'associazione temporanea fra le seguenti imprese: S.I.B. STUDIO DI INGEGNERIA BELLO S.R.L. SERGIO DELLE FEMINE - LIBERO PROFESSIONISTA-



MANDANTE; DELFA S.R.L. – MANDANTE; GEOL. FRANCESCO UCCI – MANDANTE.

La documentazione prodotta risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara al punto 21. Si dà lettura dell'offerta pari ad un ribasso di 41,13% per un importo di € 181.957,23.

**Busta n. 3) G.E. GRANDA ENGINEERING SRL** con sede in Cuneo, via Emanuele Filiberto 12 P. IVA 02856420043 capogruppo di un'associazione temporanea fra le seguenti imprese: G.E. GRANDA ENGINEERING SRL Studio Geologico Tecnico Ambientale Dott. Geol. Andrea Valente Arnaldi (mandante) con sede in via Denina 3 Torino P.IVA 01169280086.

La documentazione prodotta risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara al punto 21. Si dà lettura dell'offerta pari ad un ribasso di 19,21% per un importo di € 249.725,21.

**Busta n. 4) SO.CE.CO ENGINEERING GROUP SRL** con sede in Milano, Piazzale Cadorna 9, P. IVA 11580640156, capogruppo di un'associazione temporanea fra le seguenti imprese: SO.CE.CO ENGINEERING GROUP SRL (mandataria); AREAQUATTRO SRL (mandante) con sede in via Caimi 47 Sondrio P. IVA 01006440141.

La documentazione prodotta risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara al punto 21. Si dà lettura dell'offerta pari ad un ribasso di 44,00% per un importo di € 173.098,30.

Si sintetizza di seguito il punteggio conseguito dalle ditte offerenti per l'offerta economica:

	<b>Ditta</b>	<b>Ribasso offerto</b>	<b>Prezzo offerto</b>	<b>Punteggio O.E.</b>
1	RTI-ITEC ENGINEERING SRL	35,68%	€ 198.815,76	12,16
2	RTI- SO.CE.CO SRL	44,00%	€ 173.098,30	15,00
3	RTI – GE GRANDA SRL	19,21%	€ 249.725,21	6,55

*Handwritten signatures and initials:*  
A large stylized signature resembling 'B' or 'AB' is written above the page number.  
Below it, there are several horizontal lines and smaller, less legible handwritten marks.

4	RTI – SIB	41,13%	€ 181.957,23	14,02
---	-----------	--------	--------------	-------

Ultimate le operazioni di cui sopra, la Commissione determina la somma totale dei punteggi conseguiti dai concorrenti redigendo la **graduatoria** come segue:

	DITTA	PUNTEGGIO TOTALE
1	RTI-ITEC ENGINEERING SRL	81,16
2	RTI- SO.CE.CO SRL	74,00
3	RTI – GE GRANDA SRL	66,71
4	RTI – SIB	79,18

La Commissione, pertanto, chiude le operazioni di gara alle ore 15:20, indicando che l'offerente **RTI ITEC ENGINEERING SRL**, con sede in Sarzana (SP), via Variante Aurelia 98, P IVA 01236860118 capogruppo di un'associazione temporanea fra le seguenti imprese: ITEC engineering srl (mandataria) SETAC srl (mandante) con sede in via Don Guanella 15/b-70124- Bari (BA) con codice fiscale n. 03929740722 con partita IVA n. 03929740722 ha ottenuto il maggior punteggio complessivo, pari a **81,16 punti**.

Il punteggio, così conseguito, integra l'ipotesi di cui all'art. 97 comma 3 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.

Gli atti di gara sono quindi rimessi al RUP per valutare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse ex art. 97 comma 3 e segg. D.lgs. 50/2016 e per gli adempimenti conseguenti.

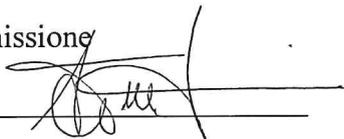
Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

La Spezia, 08/11/2021

4

Il Presidente della Commissione

Ing. Alessandro Trapani



I membri esperti

Ing. Andrea Bernava



Arch. Giorgio Guidotti



Il segretario verbalizzante

Dott.ssa Michela Dalle Luche

