



PROVINCIA DELLA SPEZIA  
Settore amministrativo  
Servizio Amministrazione Generale Appalti e contratti TPL  
Sanzioni amministrative Espropri  
Via Vittorio Veneto 2, La Spezia  
Tel.: 0187 742324-282-297  
Pec: segre.contratti.provincia.laspezia@legalmail.it

**Oggetto: PROCEDURA TELEMATICA APERTA, PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER IL COLLAUDO STATICO E TECNICO AMMINISTRATIVO DELL’INTERVENTO DI COLLEGAMENTO TRA IL RACCORDO AUTOSTRADALE E LA SPONDA DESTRA DEL FIUME MAGRA**

**CUP I24J20000010005 - CIG 8917444B93**

**- Apertura buste tecniche- Seduta riservata valutazione.**

**VERBALE N. 2 prot**

Nel giorno 03 mese di febbraio 2022, alle ore 14.30 presso la Sala “A. Gotelli” sita al piano II del Palazzo Provinciale, via Vittorio Veneto, 2, si è riunita la Commissione della gara in oggetto, costituita con determinazione delegata del Servizio Amministrazione Generale, Appalti e Contratti, TPL, Sanzioni amministrative n. 54 del 25/01/2022, presenti tutti i suoi componenti.

La Commissione prende atto, come da verbale prot. n. 26882 del 09/11/2021, che, all’esito della verifica della documentazione amministrativa, tutte le sei ditte offerenti sono state ammesse alle successive fasi della procedura.

La Commissione in seduta pubblica organizzata in modalità da remoto, come da avviso del 02/02/2022, procede all’apertura delle buste contenenti l’offerta tecnica al solo fine di verificare la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara. Nessuno partecipa alla seduta (non in presenza).

Chiusa la fase pubblica la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata per l’esame e la valutazione delle offerte attraverso l’apertura dell’offerta tecnica e all’assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel Disciplinare di Gara.

*Handwritten signatures in blue ink:*  
- Top right: A signature that appears to be "C. C. C."  
- Middle right: A signature that appears to be "A. C."  
- Bottom right: A signature that appears to be "C. C. C."

Si dà atto che il contenuto della busta tecnica dell'operatore Economico Albert Alberto contiene i documenti idonei alla valutazione del sub criterio A1 "Professionalità" ma non nel formato e con le modalità richieste dal Disciplinare di Gara punto 16. Inoltre contiene un documento "file Dike pdf.p7m" denominato "Modalità di svolgimento esperienze analoghe" utile alla valutazione del sub criterio 2 "Caratteristiche Metodologiche dell'offerta" che non è stato possibile aprire in quanto ad esito verifica risulta la dicitura "documento originale non trovato".

Il Presidente pertanto provvede a dare lettura delle altre cinque singole offerte affinché ciascun componente possa prendere piena cognizione di ogni offerta in gara; successivamente la Commissione procede alla determinazione del punteggio da attribuire ad ogni offerta, secondo le modalità indicate nel disciplinare di gara al punto 18.

Terminata la lettura delle cinque offerte tecniche, la Commissione, avendo preso approfondita cognizione delle stesse procede alla determinazione del punteggio da attribuire ad ogni offerta per il fattore qualità e precisamente:

	CRITERI OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO MASSIMO
A1	<b>QUALITA' COLLAUDO STATICO E TECNICO AMMINISTRATIVO</b>	85
	1. <u>PROFESSIONALITÀ</u> max punti 35	
	2. <u>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</u> max punti 50	
	TOTALE MAX	85

Per l'attribuzione del punteggio alle singole offerte esaminate si procederà applicando la seguente formula:

$$P_{(i)} = \sum_n [W_i * V_{a,i}]$$

*luse*

*du*

*Ar*

*[Signature]*

dove:

- $P_{(i)}$  è il punteggio ottenuto dall'offerta i-esima;
- $W_i$  è il punteggio attribuito a ciascun sub-criterio;
- $V_{a,i}$  è il coefficiente compreso tra zero ed uno, espresso in valore centesimale, attribuito al concorrente i-esimo con riferimento a ciascun sub-criterio (il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile, mentre è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta)
- $\Sigma_n$  è la sommatoria dei punteggi ottenuti dall'offerente relativamente a ciascun sub-criterio considerato.

**Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di carattere qualitativo presenti nell'offerta tecnica (sub criteri 1 e 2), il coefficiente  $V_{a,i}$  è determinato mediante la media dei coefficienti variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ad ogni offerta i-esima, sulla base delle valutazioni indicate nella griglia seguente**

Coefficiente	Rispondenza
0,0	Nulla
0,1	Minima
0,2	Ridotta
0,3	Limitata
0,4	Parziale
0,5	Significativa
0,6	Sufficiente
0,7	Buona
0,8	Discreta
0,9	Ottima
1,0	Assoluta

Pertanto la Commissione, previa discussione, attribuisce i punteggi alle cinque offerte in gara come di seguito esposto in ordine di elemento valutato.

**PER IL CRITERIO A1 QUALITA' COLLAUDO STATICO E TECNICO AMMINISTRATIVO (FINO A 85 PUNTI)**

Per il sub criterio A1.1 PROFESSIONALITÀ - punti da attribuire fino a 35:

1) **STUDIO TECNICO ROSATO INGEGNERI ASSOCIATI**, Associato e Legale Rappresentante dello Studio ROSATO GENNARO, P IVA 08491140722 con sede in CORSO ALCIDE DE GASPERI 346 Bari.

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:

**Arch. Claudia Donati:** Significativo livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Chiara Mazzoni:** Significativo livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Alessandra Nardini:** Significativo livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,5.

2) **BOTTON Paolo**, in qualità di professionista singolo con sede in 35010 Carmignano di Brenta (PD), Via Trieste n. 10/a, C.F. BTTPLA60M01C743L, PARTITA IVA 02181220282.

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:

**Arch. Claudia Donati:** Limitato livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Chiara Mazzoni:** Limitato livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Alessandra Nardini:** Limitato livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

Si dà atto che le tre schede attestanti i servizi svolti sono in formato word editabile.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,3.

*Handwritten signatures in blue ink:*  
1. Top signature: *esse*  
2. Middle signature: *Al*  
3. Bottom signature: *[Circular signature]*

**3)Andrea Mazzeo in qualità di legale rappresentante dell'impresa EN.CO. & Partners** con sede in Grumo Appula (BA) via Cap. Michele Scippa n. 12, PARTITA IVA 07586910726.

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:

**Arch. Claudia Donati:** Discreto livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Chiara Mazzoni:** Discreto livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Alessandra Nardini:** Discreto livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,8.

**4)ROSSI STEFANO SRL** con sede in VIA ROMA 80 PIACENZA PARTITA IVA 01817710336.

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:

**Arch. Claudia Donati:** Sufficiente livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Chiara Mazzoni:** Sufficiente livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Alessandra Nardini:** Sufficiente livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

Si osserva che uno dei tre servizi documentati si riferiva ad un collaudo in corso.

Si attribuisce pertanto complessivamente il coefficiente 0,6.

**5)TEAM PROJECT SRL** con sede in Via C.A. Dalla Chiesa 10/42, 24048 Treviolo (BG) PARTITA IVA 02746590161.

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:



**Arch. Claudia Donati:** Parziale livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Chiara Mazzoni:** Parziale livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**Ing. Alessandra Nardini:** Parziale livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,4.

Per il sub criterio A1.2 CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA- punti da attribuire fino a 50

**1)STUDIO TECNICO ROSATO INGEGNERI ASSOCIATI, Associato e Legale  
Rappresentante dello Studio ROSATO GENNARO, P IVA**

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:

**Arch. Claudia Donati:** Sufficiente, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Chiara Mazzoni:** Sufficiente, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Alessandra Nardini:** Sufficiente, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,6.

**2)BOTTON Paolo**, in qualità di professionista singolo con sede in 35010 Carmignano di Brenta (PD), Via Trieste n. 10/a, C.F. BTTPLA60M01C743L, PARTITA IVA 02181220282.

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:

**Arch. Claudia Donati:** Limitata, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Chiara Mazzoni:** Limitata, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

*Handwritten signatures in blue ink:*  
1. Top signature: *case*  
2. Middle signature: *Are*  
3. Bottom signature: *Di*

**Ing. Alessandra Nardini:** Limitata, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,3.

Limitato livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**3)Andrea Mazzeo in qualità di legale rappresentante dell'impresa EN.CO. & Partners** con sede in Grumo Appula (BA) via Cap. Michele Scippa n. 12, PARTITA IVA 07586910726.

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:

**Arch. Claudia Donati:** Ottima, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Chiara Mazzoni:** Discreta, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Alessandra Nardini:** Discreta, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,83.

Un più che discreto livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

**4)ROSSI STEFANO SRL** con sede in VIA ROMA 80 PIACENZA PARTITA IVA 01817710336.

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:

**Arch. Claudia Donati:** Ottima, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Chiara Mazzoni:** Ottima, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Alessandra Nardini:** Ottima, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,9.

Ottimo livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

5)TEAM PROJECT SRL con sede in Via C.A. Dalla Chiesa 10/42, 24048 Treviolo (BG) PARTITA IVA 02746590161.

I componenti della Commissione formulano il proprio giudizio come di seguito indicato:

**Arch. Claudia Donati:** Buona, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Chiara Mazzoni:** Buona, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

**Ing. Alessandra Nardini:** Buona, con riferimento ai contenuti relativi alla metodologia di svolgimento e alle proposte descritte.

Si attribuisce complessivamente il coefficiente 0,7.

Buon livello di progettazione documentato sui tre servizi proposti.

Svolte le osservazioni di cui sopra i commissari raccolgono in un unico prospetto i punteggi coerenti con quanto osservato

CRITERI E SUB CRITERI	Studio Tecnico Rosato	Ing. Botton Paolo	EN.CO & Partners	Ing. Stefano Rossi	TEAM PROJECT SRL
<b>CRITERIO A1) QUALITA COLLAUDO STATICO E TECNICO AMMINISTRATIVO (FINO A 85 PUNTI)</b>					
sub criterio A1-1 Professionalità (fino a 35 punti)	17,5	10,5	28	21	14
sub criterio A1-2 caratteristiche metodologiche dell'offerta (fino a 50 punti)	30	15	41,5	45	35
<b>totale offerta tecnica</b>	<b>47,5</b>	<b>25,5</b>	<b>69,5</b>	<b>66</b>	<b>49</b>

La Commissione preso atto delle risultanze della valutazione delle cinque offerte tecniche, dispone il rinvio della seduta per completare l'esame e la valutazione della offerta tecnica dell'operatore Albert Alberto, stante l'impossibilità di aprire il documento attestante il sub criterio 2.

La seduta per l'apertura e la valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore Albert Alberto e gli eventuali provvedimenti del caso, si svolgerà il giorno 08/02/2022 alle ore 14.30.

Il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata alle ore 18.15.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

La Spezia,

Il Presidente della Commissione

Arch. Claudia Donati

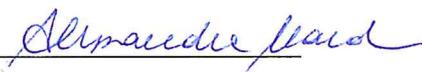


I membri esperti

Ing. Chiara Mazzoni



Ing. Alessandra Nardini



Il segretario verbalizzante

Dott.ssa Michela Dalle Luche

