



PROVINCIA DELLA SPEZIA
Settore amministrativo
Servizio Amministrazione Generale Appalti e contratti TPL
Sanzioni amministrative Espropri
Via Vittorio Veneto 2, La Spezia
Tel.: 0187 742324-282-297
Pec: segre.contratti.provincia.laspezia@legalmail.it

Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA PREVIA CONSULTAZIONE PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO PROFESSIONALE DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI STRUTTURALE E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA DELL’INTERVENTO DI ADEGUAMENTO ALLO STATO LIMITE DELLA SALVAGUARDIA DELLA VITA UMANA (SLU) EX D.M. 14/01/2008 DEL PLESSO SCOLASTICO PROVINCIALE “CAPELLINI – SAURO”, SITO IN VIA DORIA N. 2 A LA SPEZIA (CIG 8249215B8F CUP I44I19000090006)-**Valutazione offerte tecniche.**

Verbale n. 3 del 14/07/2020

Nei giorni 7 e 14 del mese di Luglio, rispettivamente alle ore 14.30 e alle ore 14.55, presso la Sala “A. Gotelli” sita al piano II del Palazzo Provinciale, via Vittorio Veneto, 2, si è riunita la Commissione della gara in oggetto, costituita con determinazione delegata del Servizio Amministrazione Generale, Appalti e Contratti, TPL, Sanzioni amministrative n. 541 de 30.06.2020, presenti tutti i suoi componenti.

La Commissione prende atto, come da successivi verbali n. 1 prot. 13593 del 17/06/2020 e n. 2 prot. n. 14118 del 24/06/2020 che, all’esito della verifica della documentazione amministrativa e della verifica della regolarità documentale dell’offerta tecnica, tutte le sei ditte offerenti sono state ammesse alle successive fasi della procedura.

La Commissione, pertanto, prosegue i lavori in seduta riservata secondo le seguenti modalità:

il Presidente provvede a dare lettura di ogni singola offerta affinché ciascun componente possa prendere piena cognizione di ogni offerta in gara; successivamente la Commissione procederà alla determinazione del punteggio da attribuire ad ogni offerta, secondo le modalità indicate nel disciplinare di gara al punto 18.1.

Terminata la lettura delle offerte tecniche, la Commissione, avendo preso approfondita cognizione di tutte le offerte in gara procede alla determinazione del punteggio da attribuire ad ogni offerta per il fattore qualità e precisamente:

	CRITERI OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO MASSIMO
A1	QUALITA' PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA	
	1. <u>PROFESSIONALITÀ</u> max punti 35	
	2. <u>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</u> max punti 20	
	3. <u>TEMPI DI SVOLGIMENTO DELLA PROGETTAZIONE</u> max punti 5	60
A 2	D.L. STRUTTURALE E COORDINAMENTO SICUREZZA	25
	1. <u>PROFESSIONALITÀ</u> max punti 15	
	2. <u>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</u> max punti 10	
	TOTALE MAX	85

Per l'attribuzione del punteggio alle singole offerte esaminate si procederà applicando la seguente formula:

$$P_{(i)} = \sum_n [W_i * V_{a,i}]$$

dove:

$P_{(i)}$ è il punteggio ottenuto dall'offerta i-esima;

W_i è il punteggio attribuito a ciascun sub-criterio;

$V_{a,i}$ è il coefficiente compreso tra zero ed uno, secondo la tabella di seguito indicata,

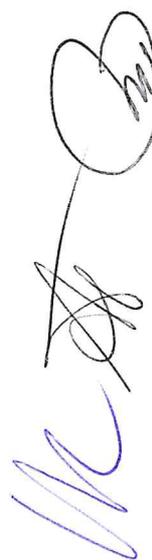
attribuito al concorrente i-esimo con riferimento a ciascun sub-criterio.

\sum_n è la sommatoria dei punteggi ottenuti dall'offerente relativamente a ciascun sub-

criterio considerato.

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di carattere qualitativo presenti nell'offerta tecnica (**Criterio A1 sub- criteri 1 e 2; Criterio A2 sub- criteri 1 e 2**), il coefficiente $V_{a,i}$ è determinato mediante la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ad ogni offerta i-esima, sulla base della rispondenza alle prestazioni valutate da un minimo di "Nulla" ad un massimo di "Assoluto", secondo quanto indicato nella tabella seguente:

Coefficiente	Rispondenza
0,0	Nulla
0,1	Minima
0,2	Ridotta
0,3	Limitata
0,4	Parziale
0,5	Significativa
0,6	Sufficiente
0,7	Buona
0,8	Discreta
0,9	Ottima
1,0	Assoluta



Per l'attribuzione del punteggio relativo a sub-criterio A.1.3 "Tempi di svolgimento della progettazione" si procederà applicando la seguente formula:

$V_{t,a,i}$ è il coefficiente, attribuito all'offerta i-esima applicando la seguente formula:

$$V_{t,a,i} = (Rt_{(i)} / Rt_{max}) * 5$$

dove:

$Rt_{(i)}$ è il ribasso in giorni offerto dal concorrente i-esimo;

Rt_{max} è il ribasso in giorni più elevato fra tutte le offerte ammesse.

[Il concorrente indica il ribasso mediante il numero dei giorni di riduzione]

Pertanto la Commissione, previa discussione ed all'unanimità, attribuisce i punteggi alle offerte in gara come di seguito esposto in ordine di elemento valutato.

PER IL CRITERIO A1 QUALITA' PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA-fino a 60 punti

Per il sub criterio A1.1 PROFESSIONALITÀ - punti da attribuire fino a 35

1) Ve.Ma. Progetti, con sede in Montesilvano (PE), P.IVA 02077520688

L'offerta risulta discreta in relazione all'attinenza della progettazione definitiva ed esecutiva svolta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

2) Engi.Co. Srl, con sede in Milano, P.IVA 10092120152

L'offerta risulta poco più di discreta in relazione all'attinenza della progettazione definitiva ed esecutiva svolta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

3) Ing. Francesco Vita , con sede in Prato, C.F. VTIFNC56H25F299K

L'offerta risulta discreta in relazione all'attinenza della progettazione definitiva ed esecutiva svolta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

4) B.F. Progetti studio ASSOCIATO, con sede in Pistoia, P.IVA 01579540475

L'offerta risulta tra discreta e ottima in relazione all'attinenza della progettazione definitiva ed esecutiva svolta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche



5) FABRICA SOCIETA' COOPERATIVA con sede in Ricco' del Golfo (SP), P.IVA 01482600119, in qualità di capogruppo mandataria e Studio associato INGEGNERIA DELLE STRUTTURE con sede in Santarcangelo di Romagna (RN), PIVA 04443560406, in qualità di mandante di un'associazione temporanea o di un consorzio da costituirsi.

L'offerta risulta discreta in relazione all'attinenza della progettazione definitiva ed esecutiva svolta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

6) PLAN INGEGNERIA SOC. COOP, con sede in Macerata, P.IVA 01989600430, in qualità di capogruppo mandataria, EUROPROJECT S.R.L, con sede legale in CAGLIARI, P.IVA 02721570923, in qualità di impresa mandante e Andrea LIANAS - Libero Professionista, con sede legale in SINNAI (CA) P.IVA 03840440923.

L'offerta risulta tra sufficiente e buona in relazione all'attinenza della progettazione definitiva ed esecutiva svolta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

Per il sub criterio A1.2 CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA-
punti da attribuire fino a 20

1) Ve.Ma. Progetti, con sede in Montesilvano (PE), P.IVA 02077520688

L'offerta risulta più che sufficiente in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

2) Engi.Co. Srl, con sede in Milano, P.IVA 10092120152

L'offerta risulta discreta in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

3) Ing. Francesco Vita , con sede in Prato, C.F. VTIFNC56H25F299K

L'offerta risulta più che discreta in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

4) B.F. Progetti studio ASSOCIATO, con sede in Pistoia, P.IVA 01579540475

L'offerta risulta più che discreta in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

5) FABRICA SOCIETA' COOPERATIVA con sede in Ricco' del Golfo (SP), P.IVA 01482600119, in qualità di capogruppo mandataria e Studio associato INGEGNERIA DELLE STRUTTURE con sede in Santarcangelo di Romagna (RN), PIVA 04443560406, in qualità di mandante di un'associazione temporanea o di un consorzio da costituirsi.

L'offerta risulta più che discreta in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

6) PLAN INGEGNERIA SOC. COOP, con sede in Macerata, P.IVA 01989600430, in qualità di capogruppo mandataria, EUROPROJECT S.R.L, con sede legale in CAGLIARI, P.IVA 02721570923, in qualità di impresa mandante e Andrea LIANAS - Libero Professionista, con sede legale in SINNAI (CA) P.IVA 03840440923.

L'offerta risulta sufficiente in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

Per il sub criterio A1.3 TEMPI DI SVOLGIMENTO DELLA PROGETTAZIONE – punti da attribuire fino a 5

1)Ve.Ma. Progetti, con sede in Montesilvano (PE), P.IVA 02077520688

L'offerente dichiara un ribasso espresso in giorni da applicare al termine indicato al punto 4 del disciplinare di gara nella misura massima di 14 giorni. Alla luce di quanto letto, valutato e riportato viene attribuito il punteggio di 5.

2) Engi.Co. Srl, con sede in Milano, P.IVA 10092120152

L'offerente dichiara un ribasso espresso in giorni da applicare al termine indicato al punto 4 del disciplinare di gara nella misura massima di 14 giorni.

Alla luce di quanto letto, valutato e riportato viene attribuito il punteggio di 5.

3) Ing. Francesco Vita , con sede in Prato, C.F. VTIFNC56H25F299K

L'offerente dichiara un ribasso espresso in giorni da applicare al termine indicato al punto 4 del disciplinare di gara nella misura massima di 14 giorni.

Alla luce di quanto letto, valutato e riportato viene attribuito il punteggio di 5.

4) B.F. Progetti studio ASSOCIATO, con sede in Pistoia, P.IVA 01579540475

L'offerente dichiara un ribasso espresso in giorni da applicare al termine indicato al punto 4 del disciplinare di gara nella misura massima di 14 giorni.

Alla luce di quanto letto, valutato e riportato viene attribuito il punteggio di 5.

5) FABRICA SOCIETA' COOPERATIVA con sede in Ricco' del Golfo (SP), P.IVA 01482600119, in qualità di capogruppo mandataria e Studio associato INGEGNERIA DELLE STRUTTURE con sede in Santarcangelo di Romagna (RN), PIVA 04443560406, in qualità di mandante di un'associazione temporanea o di un consorzio da costituirsi.

L'offerente dichiara un ribasso espresso in giorni da applicare al termine indicato al punto 4 del disciplinare di gara nella misura massima di 14 giorni.

Alla luce di quanto letto, valutato e riportato viene attribuito il punteggio di 5.

6) PLAN INGEGNERIA SOC. COOP, con sede in Macerata, P.IVA 01989600430, in qualità di capogruppo mandataria, EUROPROJECT S.R.L, con sede legale in CAGLIARI, P.IVA 02721570923, in qualità di impresa mandante e

Andrea LIANAS - Libero Professionista, con sede legale in SINNAI (CA) P.IVA 03840440923.

L'offerente dichiara un ribasso espresso in giorni da applicare al termine indicato al punto 4 del disciplinare di gara nella misura massima di 14 giorni.

Alla luce di quanto letto, valutato e riportato viene attribuito il punteggio di 5.

PER IL CRITERIO A2 D.L. STRUTTURALE E COORDINAMENTO SICUREZZA-fino a 25 punti

Per il sub criterio A2.1 PROFESSIONALITÀ -punti da attribuire fino a 15

1) Ve.Ma. Progetti, con sede in Montesilvano (PE), P.IVA 02077520688

L'offerta risulta tra significativa e sufficiente in relazione all'attinenza degli interventi di direzione lavori strutturale e coordinamento sicurezza svolti rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

2) Engi.Co. Srl, con sede in Milano, P.IVA 10092120152

L'offerta risulta tra sufficiente e buona in relazione all'attinenza degli interventi di direzione lavori strutturale e coordinamento sicurezza svolti rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

3) Ing. Francesco Vita , con sede in Prato, C.F. VTIFNC56H25F299K

L'offerta risulta buona in relazione all'attinenza degli interventi di direzione lavori strutturale e coordinamento sicurezza svolti rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

4) B.F. Progetti studio ASSOCIATO, con sede in Pistoia, P.IVA 01579540475

L'offerta risulta più che buona in relazione all'attinenza degli interventi di direzione lavori strutturale e coordinamento sicurezza svolti rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

5) FABRICA SOCIETA' COOPERATIVA con sede in Ricco' del Golfo (SP), P.IVA 01482600119, in qualità di capogruppo mandataria e Studio associato INGEGNERIA DELLE STRUTTURE con sede in Santarcangelo di Romagna (RN), PIVA 04443560406, in qualità di mandante di un'associazione temporanea o di un consorzio da costituirsi.

L'offerta risulta buona in relazione all'attinenza degli interventi di direzione lavori strutturale e coordinamento sicurezza svolti rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

6) PLAN INGEGNERIA SOC. COOP, con sede in Macerata, P.IVA 01989600430, in qualità di capogruppo mandataria, EUROPROJECT S.R.L, con sede legale in CAGLIARI, P.IVA 02721570923, in qualità di impresa mandante e Andrea LIANAS - Libero Professionista, con sede legale in SINNAI (CA) P.IVA 03840440923.

L'offerta risulta significativa in relazione all'attinenza degli interventi di direzione lavori strutturale e coordinamento sicurezza svolti rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

Per il sub criterio A2.2 CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA-
punti da attribuire fino a 10

1)Ve.Ma. Progetti, con sede in Montesilvano (PE), P.IVA 02077520688

L'offerta risulta sufficiente in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

2) Engi.Co. Srl, con sede in Milano, P.IVA 10092120152

L'offerta risulta sufficiente in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

3) Ing. Francesco Vita , con sede in Prato, C.F. VTIFNC56H25F299K

L'offerta risulta tra sufficiente e buona in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

4) B.F. Progetti studio ASSOCIATO, con sede in Pistoia, P.IVA 01579540475

L'offerta risulta tra sufficiente e buona in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

5) FABRICA SOCIETA' COOPERATIVA con sede in Ricco' del Golfo (SP), P.IVA 01482600119, in qualità di capogruppo mandataria e Studio associato INGEGNERIA DELLE STRUTTURE con sede in Santarcangelo di Romagna (RN), PIVA 04443560406, in qualità di mandante di un'associazione temporanea o di un consorzio da costituirsi.

L'offerta risulta buona in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche

6) PLAN INGEGNERIA SOC. COOP, con sede in Macerata, P.IVA 01989600430, in qualità di capogruppo mandataria, EUROPROJECT S.R.L, con sede legale in CAGLIARI, P.IVA 02721570923, in qualità di impresa mandante e Andrea LIANAS - Libero Professionista, con sede legale in SINNAI (CA) P.IVA 03840440923.

L'offerta risulta sufficiente in relazione alla metodologia proposta rispetto a quanto indicato nelle specifiche tecniche



Svolte le osservazioni di cui sopra i commissari raccolgono in un unico prospetto i punteggi coerenti con quanto osservato.

CRITERI E SUB CRITERI	Ve.M a. Progetti	Engi. Co. Srl	Ing. Franco Vita	B.F. Progetti studio ASSOCIATO	FABRICA SOCIETA' COOPERATIVA	PLAN INGEGNERIA SOC. COOP.
CRITERIO A1) QUALITA' PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA- fino a 60 punti						
sub criterio A1-1 professionalità (fino a 35 punti)	28,00	29,05	28,00	30,45	28,00	23,45
sub criterio A1-2 caratteristiche metodologiche dell'offerta (fino a 20 punti)	12,60	16,00	16,60	16,60	16,60	12,00
sub criterio A1-3 tempi di svolgimento della progettazione (fino a 5 punti)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
CRITERIO A2) D.L. STRUTTURALE E COORDINAMENTO SICUREZZA- fino a 25 punti						
sub criterio A2-1 professionalità (fino a 15 punti)	8,55	10,05	10,50	10,95	10,50	7,50
sub criterio A2-2 caratteristiche metodologiche dell'offerta	6,00	6,00	6,70	6,70	7,00	6,00

(fino a 10 punti)						
totale offerta tecnica	60,15	66,10	66,80	69,70	67,10	53,95

Il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata alle ore 15:50 del giorno 14/07/2020.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue

La Spezia, 14/07/2020

Il presidente della commissione

Ing. Gianluca Rinaldi

I membri esperti

Ing. Alessandro Trapani

Geom. Marco Rolla